



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 176

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 5 martie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 624 din 9 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (2)—(4) din Codul de procedură civilă	2–4
Decizia nr. 625 din 9 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	4–6
Decizia nr. 626 din 9 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	6–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
115. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 226/2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor programului național de dezvoltare rurală cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și de la bugetul de stat	9–10
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
39. — Decizie privind unele măsuri pentru exercitarea funcției de secretar general al Autorității Electorale Permanente	10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.200. — Ordin al ministrului educației naționale privind Metodologia de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță	11–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 624**

din 9 octombrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (2)—(4)
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (2)—(4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Comisia Județeană de Fond Funciar Iași, prin prefect, în Dosarul nr. 31.878/245/2016 al Judecătoriei Iași — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.333D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.773D/2017, având ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile art. 906 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Liviu Botorcu în Dosarul nr. 13.473/280/2016 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în Dosarele nr. 1.333D/2017 și nr. 2.773D/2017, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.773D/2017 la Dosarul nr. 1.333D/2017, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 380 din 6 iunie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 28 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 31.878/245/2016 al Judecătoriei Iași — Secția civilă, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (2)—(4) din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Comisia Județeană de Fond Funciar Iași, prin prefect, cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect „*alte cereri privind executarea silită — aplicare penalități.*”

8. Prin Decizia civilă nr. 325 din 11 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.473/280/2016 al Tribunalului Argeș — Secția civilă, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (2) din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Liviu Botorcu cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect „*alte cereri privind executarea silită — aplicare penalități art. 906 din Codul de procedură civilă.*”

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia susțin că prin eliminarea unui grad de jurisdicție în soluționarea cererii de aplicare a penalităților, respectiv prin înlăturarea căii de atac a apelului împotriva hotărârii prin care s-a soluționat cererea de acordare a penalităților, se aduce atingere accesului liber la justiție. Chiar dacă intenția legiuitorului a fost aceea de a asigura celeritatea procesului civil, apreciază că reglementarea criticată reprezintă o ingerință vădit disproporționată în executarea unor drepturi fundamentale și, prin urmare, eliminarea căii de atac împotriva hotărârii prin care s-a soluționat cererea de acordare a penalităților și stabilirea caracterului definitiv al încheierii prevăzute de art. 906 din Codul de procedură civilă constituie o limitare a accesului la justiție, prin privarea debitorului de posibilitatea de a supune controlului judiciar o asemenea soluție. Așa fiind, autorii excepției apreciază că reglementarea criticată este neconstituțională prin lipsa unei căi de atac împotriva încheierilor pronunțate de instanța de executare în cele două cazuri prevăzute la art. 906 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, situații în care instanța se pronunță prin încheiere definitivă.

10. **Judecătoria Iași — Secția civilă și Tribunalul Argeș — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă atât jurisprudența în materie a Curții Constituționale, cât și doctrina relevantă în acest domeniu, precizând, în esență, că prevederile legale criticate nu sunt de natură să restrângă exercițiul dreptului de acces liber la justiție, în condițiile în care Codul de procedură civilă, la art. 906 alin. (5), recunoaște debitorului posibilitatea de a obține înlăturarea ori reducerea penalității, pe calea contestației la executare (hotărârea pronunțată cu privire la contestație fiind, la rândul său, supusă căilor de atac prevăzute de lege), dacă acesta execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 906 alin. (2)—(4) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, potrivit căroră, „(2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.

(3) Atunci când obligația are un obiect evaluabil în bani, penalitatea prevăzută la alin. (2) poate fi stabilită de instanță între 0,1% și 1% pe zi de întârziere, procentaj calculat din valoarea obiectului obligației.

(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere definitivă, dată cu citarea părților.”

16. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și celor ale art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind Decizia nr. 5 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 8 mai 2017, Decizia nr. 272 din 27 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 18 iulie 2017, Decizia nr. 380 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 22 august 2017, și Decizia nr. 525 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 26 septembrie 2017, decizii prin care Curtea a constatat că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

18. Curtea a statuat că finalitatea soluției legislative criticate constă în determinarea debitorului rău-platnic de a executa obligația la care este ținut în temeiul unui titlu executoriu, pe care numai el o poate executa, prin aplicarea unei amenzi civile stabilite pe zi de întârziere până la data executării. Prin exercitarea acestei constrângeri cu caracter pecuniar se urmărește contracararea manoperelor abuzive, tinzând la tergiversarea îndeplinirii obligațiilor asumate de debitor, în vederea asigurării celerității ca exigență imperativă a executării silite. Așa fiind, ar fi illogic și contrar finalității urmărite ca încheierea de obligare a debitorului la plata amenzii civile să fie supusă unor căi de atac. Consacrarea caracterului definitiv al acestei încheieri este deci în deplină concordanță cu finalitatea reglementării, fără ca prin aceasta să se încalce prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât, așa cum Curtea a statuat în mod constant, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate căile de atac și deci la toate gradele de jurisdicție, legiuitorul fiind suveran în a limita, pentru rațiuni impuse de specificul domeniului supus reglementării, un atare acces.

19. Curtea a reținut, de asemenea, că, potrivit art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, penalitatea va putea fi

înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării. Prin urmare, debitorul are la îndemână calea contestației la executare pentru înlăturarea sau reducerea penalității stabilite de instanță, caz în care instanța va pronunța o hotărâre care poate fi atacată cu apel, potrivit art. 718 din Codul de procedură civilă.

20. Curtea învederează, totodată, că, prin Decizia nr. 16 din 6 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 13 aprilie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că, având în vedere caracterul specific al executării obligațiilor de a face sau de a nu face, ce au în vedere contribuția esențială a debitorului (spre deosebire de obligațiile de a da, ce presupun predarea unui bun, care, în cazul refuzului executării voluntare, pot fi duse la îndeplinire prin formele executării silite directe sau indirecte), a determinat necesitatea reglementării unor mijloace specifice de constrângere a debitorului obligațiilor cu caracter personal, *intuitu personae*.

21. Prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, s-a introdus, ca o noutate absolută în legislație, reglementarea unui nou mecanism pentru executarea obligațiilor de a face sau a nu face, care nu pot fi aduse la îndeplinire prin alte persoane. Așa fiind, prin art. 905 din Codul de procedură civilă (devenit art. 906 după republicarea din 10 aprilie 2015) s-a prevăzut posibilitatea obligării debitorului la penalități de întârziere, ce vor fi încasate de către creditor, acestea reprezentând un mijloc indirect de constrângere a debitorului de a-și îndeplini obligațiile prevăzute în titlul executoriu. S-a consacrat astfel, spre deosebire de vechea reglementare, dreptul creditorului de a folosi orice mijloc legal pentru a-l determina pe debitor să execute el însuși obligația, în natură. Astfel, natura juridică a penalităților este aceea de mijloc juridic de constrângere indirectă pentru asigurarea executării în natură a obligațiilor, acestea putându-se acorda independent de existența unui prejudiciu. Penalitățile nu se identifică cu daunele-interese compensatorii sau moratorii, fiind distincte de acestea prin finalitatea lor juridică, de sancțiune de drept procesual civil aplicată de instanța de executare debitorului pentru a-l constrânge să execute o obligație de a face sau a nu face ce implică un fapt personal, menită să înfrângă rezistența debitorului și care constă în obligarea acestuia la plata unei sume de bani în favoarea creditorului, pe zi de întârziere, fie într-o sumă fixă, fie într-un anumit procent, atunci când obligația are un obiect evaluabil în bani, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu. Întrucât penalitatea are un caracter provizoriu, nu este lichidă și nici exigibilă, încheierea prin care instanța a obligat debitorul la plata de penalități nu este susceptibilă de executare. De aceea, legiuitorul a permis creditorului ca, în termen de trei luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalităților în care debitorul nu își execută obligația, să se adreseze din nou instanței de executare cu o cerere prin care să solicite stabilirea sumei finale pe care debitorul trebuie să o plătească cu titlu de penalități, cerere asupra căreia instanța se va pronunța prin încheiere definitivă, dată cu citarea părților. Totodată, legiuitorul a permis numai înlăturarea sau reducerea penalităților, pe calea contestației la executare, în condițiile art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, fără să prevadă și posibilitatea solicitării succesive a sumei definitive datorate cu acest titlu. Natura juridică a penalităților, scopul reglementării lor, precum și asigurarea realizării efective a dreptului creditorului înscris în titlul executoriu, în corelare cu art. 1.516 din Codul civil, art. 1.527 din Codul civil și art. 906 alin. (7) din Codul de procedură civilă, conduc spre o astfel de interpretare.

22. Așa fiind, prin decizia precitată, Înalta Curtea de Casație și Justiție a subliniat că penalitățile sunt un mijloc juridic lăsat la îndemâna creditorului, reglementat de legiuitor cu scopul de a obține constrângerea debitorului la executarea în natură a obligației cu caracter personal, fără a reprezenta valoarea prejudiciului suferit de creditor. Penalitățile nu au un caracter reparator, nu au drept scop acoperirea prejudiciului suferit de creditor, ci constituie un mijloc juridic de constrângere indirect pentru asigurarea executării în natură a obligațiilor, ele se pot acorda independent de despăgubirile la care creditorul este îndreptățit în temeiul art. 892 din Codul de procedură civilă, cele două categorii de sume având o natură și o finalitate juridică diferite. Este de subliniat faptul că încheierea pronunțată în condițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă se

bucură de autoritate de lucru judecat provizorie doar în ceea ce îl privește pe debitor, deoarece, în cazul acestuia, legiuitorul a prevăzut în mod expres, la alin. (5) că dacă execută obligația prevăzută în titlul executoriu, poate solicita reducerea sau înlăturarea sumei stabilite cu titlu de penalități pe calea contestației la executare, dovedind existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării. Pentru creditor, legiuitorul nu a oferit un mijloc procedural pentru corelativă majorare a sumei deja stabilite, încheierea fiind, pentru acesta, definitivă și executorie potrivit art. 906 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, fără a-l lipsi însă de calea distinctă a solicitării unor despăgubiri pentru acoperirea integrală a prejudiciului în condițiile art. 892 din Codul de procedură civilă și ale dreptului substanțial comun.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Comisia Județeană de Fond Funciar Iași, prin Prefect, în Dosarul nr. 31.878/245/2016 al Judecătoria Iași — Secția civilă, precum și de către Liviu Botorcu în Dosarul nr. 13.473/280/2016 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și constată că prevederile art. 906 alin. (2)—(4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Iași — Secția civilă și Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 octombrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 625

din 9 octombrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice,

excepție ridicată de Flavius Vladimir Ciocoiu în Dosarul nr. 2.673/3/2017 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.960D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 666 din 12 noiembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 3.533 din 6 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.673/3/2017 al Tribunalului București — Secția

a II-a contencios administrativ și fiscal, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Flavius Vladimir Ciocoiu cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect anulare act administrativ, în contradictoriu cu Direcția Generală de Poliție a Municipiului București — Brigada Rutieră.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată că dispozițiile alin. (4) al art. 118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au fost introduse prin art. X din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, la fel ca și prevederile art. 31 din cuprinsul art. 118, acestea din urmă reglementând competența exclusivă a judecătorei cu privire la soluționarea plângerii, caracterul definitiv și irevocabil al hotărârii acestei instanțe, precum și faptul că sentința nu se comunică, raportat la dispozițiile art. 266 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865.

6. Menționează, totodată, faptul că prevederile art. 31 din art. 118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 500 din 15 mai 2012, însă alin. (4) al art. 118, criticat în cauză, a rămas neschimbat, deși Codul de procedură civilă din 1865 a fost abrogat, astfel încât, în prezent, orice hotărâre judecătorească trebuie comunicată, potrivit art. 427 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În acest context, autorul excepției de neconstituționalitate susține că a fost sancționat pentru neîndeplinirea unei obligații legale ce pare a avea caracter neconstituțional, astfel cum rezultă din considerentele Deciziei nr. 500 din 15 mai 2012, pe care le apreciază ca fiind incidente și în cauza de față.

7. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În acest sens arată că întreaga motivare a autorului excepției este realizată din perspectiva Deciziei nr. 500 din 15 mai 2012, prin care Curtea a declarat neconstituțional un alt text de lege din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, și anume alin. (31) din art. 118. Consideră însă că art. 118 alin. (4) din ordonanța de urgență, criticat în cauză, nu este afectat de neconstituționalitatea anterioară constatată de Curte, astfel încât autorul excepției trebuie să prezinte argumente și critici noi pentru a demonstra contrarietatea textului de lege cu o normă constituțională. Or, în speță, acesta încearcă doar să extindă efectele Deciziei nr. 500 din 15 mai 2012, care se referă la alt text de lege, împrejurare ce contravine art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căruia „*Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate.*”

10. **Avocatul Poporului** învederează faptul că prevederile legale criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prilej cu care a transmis punctul său de vedere, ce a fost reținut în cuprinsul Deciziei nr. 666 din 12 noiembrie 2014, în sensul constituționalității acestora.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 118 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, potrivit căruia „(4) *În termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești prin care instanța a respins plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, contravenientul este obligat să se prezinte la serviciul poliției rutiere care îl are în evidență pentru a preda permisul de conducere.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și celor ale art. 126 alin. (1) și (6) referitoare la instanțele judecătorești.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 118 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 666 din 12 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 30 ianuarie 2015, sau Decizia nr. 374 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 717 din 21 noiembrie 2013, prin care Curtea a constatat că aceste prevederi sunt constituționale.

16. Pe fondul cauzei, Curtea reține că potrivit Procesului-verbal de contravenție seria PBX nr. 043.526 din 6 august 2015, autorul excepției a fost sancționat cu amendă și măsura complementară de suspendare a exercitării dreptului de a conduce autovehicule pentru o perioadă de 30 de zile. Împotriva procesului-verbal acesta a formulat plângere contravențională, iar, în baza certificatului de grefă eliberat de Judecătoria Sectorului 1 București, pârața — Direcția Generală de Poliție a Municipiului București — Brigada Rutieră i-a restituit permisul de conducere la data de 21 august 2015. Prin Sentința civilă nr. 21.958 din 19 noiembrie 2015, Judecătoria Sectorului 1 București a admis plângerea contravențională și a dispus anularea Procesului-verbal de contravenție nr. 043.526 din 6 august 2015. Ulterior, prin Decizia civilă nr. 5.598 din 29 septembrie 2016, Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a admis apelul formulat de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București — Brigada Rutieră împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Sectorului 1 București și a respins definitiv plângerea împotriva procesului-verbal de contravenție.

17. În acest context, Curtea învederează că întreaga motivare a autorului excepției este realizată din perspectiva Deciziei nr. 500 din 15 mai 2012, prin care Curtea Constituțională a declarat neconstituțional art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, care prevedea că „*Hotărârea judecătorească prin care judecătoria soluționează plângerea este definitivă și irevocabilă*”. Prin decizia precitată, Curtea a statuat că „eliminarea controlului judiciar al hotărârii pronunțate de judecătoria în materia contravențiilor la regimul circulației pe drumurile publice aduce atingere art. 129 din Constituție raportat la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul la apărare, reprezentând în același timp o încălcare a cerințelor unui proces echitabil.”

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Flavius Vladimir Ciocoiu în Dosarul nr. 2.673/3/2017 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 octombrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 626
din 9 octombrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (1) lit. b)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată

18. În cauza de față însă reglementarea cuprinsă în art. 118 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu este afectată de viciul de neconstituționalitate constatat prin Decizia nr. 500 din 15 mai 2012, întrucât, nici motivele de neconstituționalitate reținute cu acel prilej, și nici conținutul normativ diferit al celor două texte, nu permit extinderea neconstituționalității și la prevederile textului care fac obiectul prezentei excepții. Așa fiind, întrucât prin argumentele invocate în cauză autorul excepției tinde să extindă efectele deciziei precitate și asupra reglementării cuprinse în art. 118 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, Curtea consideră că, fiind formulată într-o asemenea manieră, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

de Asociația Femeilor Rome din România în Dosarul nr. 12.156/3/2016/a3 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.993D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că, în speță, reclamantul fiind încadrat în categoria instituțiilor publice, beneficiază de scutire de la plata taxei judiciare de timbru, potrivit art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. Ca atare, nefiind vorba de situații identice între părțile aflate în litigiu, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit, astfel încât, în mod corect, instanța de judecată a dispus obligarea autoarei excepției de neconstituționalitate la plata taxei judiciare de timbru.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.156/3/2016/a3 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Asociația Femeilor Rome din România cu prilejul soluționării unei cereri de reexaminare a taxei judiciare de timbru.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține că, în cauza pendinte, obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie rezilierea unui contract pentru care reclamantul — Institutul Național pentru Cercetare și Formare Culturală nu a achitat taxa de timbru. Apreciază că, întrucât o cerere incidentă urmează regimul cererii principale, dacă acțiunea principală a fost scutită de plata taxei de timbru, atunci, în mod simetric, și apelul său trebuie să beneficieze de același regim, numai așa respectându-se principiul egalității părților și dreptul la un proces echitabil. În acest sens susține că reclamantul beneficiază de un tratament diferit, deși în alte dosare i s-a pus în vedere să achite taxa judiciară de timbru, astfel încât, la situații similare/identice se aplică un tratament diferit.

6. **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța de judecată arată că, în raport cu data formulării cererii de chemare în judecată, în speță sunt incidente prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/1997, act normativ ce a fost abrogat prin art. 58 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. Instanța de judecată reține că prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 sunt aproape identice cu cele ale art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în sensul că stabilesc obligativitatea unei taxe judiciare de timbru la nivelul de ½ din taxa datorată pentru cererea neevaluabilă în bani și ½ din taxa datorată la suma contestată, în cazul cererilor și acțiunilor evaluabile în bani. În acest context învederează faptul că autoarea excepției de neconstituționalitate nu beneficiază de scutire de la plata taxei judiciare de timbru, nici potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, Legii nr. 146/1997 sau vreunei alte legi speciale, în schimb reclamantul Institutul Național pentru Cercetare și Formare Culturală, fiind încadrat în categoria instituțiilor publice, beneficiază, potrivit art. 17 din Legea nr. 146/1997 și, respectiv, art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, de scutire de la plata taxei judiciare de timbru în cererile adresate instanțelor judecătorești. De aceea, instanța de judecată apreciază că nu se poate susține că părțile din proces se află în situații identice, astfel încât legea nu se aplică în mod discriminator, așa cum susține autoarea excepției de neconstituționalitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În acest sens arată că, de fapt, criticile formulate de autoarea excepției vizează interpretarea sau aplicarea greșită a legii de către instanțele judecătorești.

9. **Avocatul Poporului** menționează că prevederile art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, punctul său de vedere fiind reținut, spre exemplu, în cuprinsul Deciziei nr. 81 din 28 februarie 2017, în sensul constituționalității prevederilor legale criticate, punct de vedere pe care îl reiterează și în prezenta cauză.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost reținut de instanța de judecată în dispozitivul de sesizare, îl constituie prevederile art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013. Din examinarea criticilor formulate și a încheierii de sesizare, Curtea constată că, în realitate, constituie obiect al excepției doar prevederile art. 23 alin. (1) lit. b) potrivit cărora *„Cererile pentru exercitarea apelului împotriva hotărârilor judecătorești se taxează cu 50% din: [...] b) taxa datorată la suma contestată, în cazul cererilor și acțiunilor evaluabile în bani, dar nu mai puțin de 20 lei.”*

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, reglementarea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 privind statul de drept, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, precum și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului raportat la dispozițiile art. 6 și art. 14 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că reclamantul din cauza pendinte beneficiază de un tratament juridic diferit, în sensul că a fost scutit de la plata taxei de timbru. Apreciază, astfel, că, întrucât o cerere incidentă urmează regimul cererii principale, dacă acțiunea principală a fost scutită de plata taxei judiciare de timbru atunci, în mod simetric, și apelul său trebuie să beneficieze de același regim.

15. Raportat la criticile formulate, Curtea constată că, potrivit reglementării cuprinse în art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, taxa judiciară de timbru aferentă căii de atac a apelului exercitate împotriva unei hotărâri pronunțate într-o cerere sau acțiune evaluabilă în bani reprezintă jumătate din quantumul taxei datorate la suma contestată, dar nu mai puțin de 20 de lei. Curtea reține că, în speță, litigiul este unul evaluabil în bani, prima instanță pronunțând o hotărâre judecătorească prin care a admis acțiunea reclamantului și a reziliat un contract civil, obligând părata — apelantă, autoare a excepției de neconstituționalitate, la plata unei sume de bani.

16. Având în vedere faptul că reclamantul Institutul Național pentru Cercetare și Formare Culturală se încadrează în categoria instituțiilor publice, în temeiul art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, acesta beneficiază de scutire de la plata taxei judiciare de timbru în cererile adresate instanțelor judecătorești. În acest context, așa cum a reținut instanța de contencios constituțional în jurisprudența sa, exemplul fiind Decizia nr. 1.248 din 22 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 21 decembrie 2011, sau Decizia nr. 391 din 26 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 1 iunie 2012, „scutirea autorităților publice (...) de taxe, tarife, comisioane sau cauțiuni pentru cererile, acțiunile și orice alte măsuri pe care le îndeplinesc în vederea realizării creanțelor bugetare are o justificare obiectivă și rațională în faptul că autoritățile respective — beneficiare de alocații bugetare —, fiind finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective făcându-se venit tot la bugetul de stat, ar fi absurd să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget.”

17. De asemenea, Curtea a statuat că „principiul egalității, prevăzut de Constituție pentru cetățeni, nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Așa cum rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 16, cetățenii se bucură de drepturile prevăzute în Constituție și în legi, fiind egali în fața acestora și a autorităților publice, în timp ce autoritățile publice exercită atribuțiile ce le sunt stabilite de lege, potrivit competenței lor, în realizarea funcțiilor pentru care sunt create”(a se vedea în acest sens, Decizia nr. 747 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 8 februarie 2018).

18. Totodată, prin Decizia nr. 849 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 2 aprilie 2018, Curtea a subliniat că „existența calității de autoritate/instituție publică nu este suficientă pentru a beneficia

de scutirea prevăzută la art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, aceasta nefiind aplicabilă decât în cazul special al veniturilor publice, iar nu și în cazul în care instituția formulează cereri ca urmare a pretențiilor ce decurg din contracte civile sau comerciale sau alte raporturi ce excedează domeniul strict delimitat al noțiunii de venituri publice. Așa fiind, nu toate pretențiile pecuniare formulate de instituțiile prevăzute în art. 30 alin. (1) din actul normativ menționat sunt scutite de taxa judiciară de timbru. Competența de a califica obiectul cauzei deduse judecării, și, implicit, modalitatea de stabilire a taxei judiciare de timbru aferente litigiului, reprezintă, însă, atributul exclusiv al instanței de judecată. O eventuală interpretare și aplicare greșită a normelor legale incidente cauzei de către instanță excedează controlului Curții Constituționale, aceasta neputându-se substitui instanței de judecată în stabilirea legii aplicabile litigiului”.

19. Concluzionând, Curtea precizează că legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului. Stabilirea modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, ca, de altfel, și a cuantumului lor este o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală. Atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură, neexistând discriminări sau privilegii contrare prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. Așa fiind, Curtea constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de autoarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere faptul că, în speță, părțile aflate în litigiu nu se află în situații identice, ceea ce justifică tratamentul juridic diferit aplicat de către instanța de judecată, în ceea ce privește stabilirea taxei judiciare de timbru.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Femeilor Rome din România în Dosarul nr. 12.156/3/2016/a3 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și constată că prevederile art. 23 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 9 octombrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 226/2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor programului național de dezvoltare rurală cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și de la bugetul de stat

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 226/2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor programului național de dezvoltare rurală cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și de la bugetul de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 6 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 8 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) sunt realizate efectiv după data semnării contractului de finanțare sau deciziei AFIR de finanțare și sunt în legătură cu îndeplinirea obiectivelor investiției/investițiilor fiecărei măsuri/submăsuri, cu excepția:

- (i) cheltuielilor necesare implementării proiectelor care presupun și înființare/reconversie plantații pomicole, realizate în cadrul submăsurii 4.1a «Investiții în exploatații pomicole», denumită în continuare *submăsura 4.1a*, care pot fi efectuate după depunerea cererii de finanțare, potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) din regulament;
- (ii) cheltuielilor pentru activități pregătitoare aferente submăsurilor 16.1 «Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), pentru dezvoltarea de noi proiecte-pilot, noi produse, practici și tehnologii în sectoarele agricol, alimentar și forestier», denumită în continuare *submăsura 16.1*, care pot fi efectuate după depunerea cererii de finanțare, potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) din regulament;
- (iii) cheltuielilor pentru activități pregătitoare aferente submăsurii 16.1a «Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), pentru dezvoltarea de noi proiecte-pilot, noi produse, practici și tehnologii în sectorul pomicol», denumită în continuare *submăsura 16.1a*, care pot fi efectuate după depunerea cererii de finanțare, potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) din regulament;
- (iv) cheltuielilor necesare implementării proiectelor aferente măsurii 5 «Refacerea potențialului de producție agricolă afectat de dezastre naturale și evenimente catastrofale și instituirea unor măsuri de prevenire corespunzătoare» și submăsurii 7.4 «Sprijin pentru investițiile în crearea, îmbunătățirea sau

extinderea serviciilor locale de bază destinate populației rurale, inclusiv a celor de agrement și culturale, și a infrastructurii aferente», care pot fi efectuate înainte de depunerea cererii de finanțare, dar nu mai devreme de data recunoașterii oficiale de către autoritățile competente a producerii fenomenului epizootiei de pestă porcină africană (PPA) în România, respectiv 31 iulie 2017, în condițiile prevederilor art. 60 alin. (2), paragraful al doilea, teza a doua din regulament.»

2. La articolul 12, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Durata maximă de execuție prevăzută la alin. (1) și (2) poate fi prelungită, conform procedurilor AFIR aprobate prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, cu acordul prealabil al AFIR și cu aplicarea penalităților prevăzute în contractul de finanțare, cu excepția investițiilor care prevăd adaptarea la standardele europene prevăzute în legislația europeană specifică, pentru care prelungirea nu poate depăși termenul de grație legal impus pentru adaptarea la standarde.»

3. La articolul 12, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (3¹) și (3²), cu următorul cuprins:

„(3¹) Prelungirea duratei maxime de execuție a contractelor de finanțare potrivit prevederilor alin. (3) se efectuează cu încadrarea în termenul de plată prevăzut la art. 65 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.303/2013, AFIR urmând a încheia, în condițiile legii, acte adiționale la contractele de finanțare, ținând cont de stadiul de realizare și specificitatea investițiilor aferente fiecărui proiect, precum și de evitarea riscului de dezangajare pentru alocările anilor 2017—2020, astfel cum sunt prevăzute în capitolul 10 din PNDR 2014—2020.

(3²) Prevederile alin. (3) nu se aplică investițiilor cofinanțate prin intermediul submăsurilor sM16.1 «Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), pentru dezvoltarea de proiecte-pilot, noi produse în sectorul agricol» și 16.1a «Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), dezvoltarea de proiecte-pilot, produse și procese în sectorul pomicol», denumite în continuare *sM 16.1 și sM16.1a.*»

Art. II. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale prevăzut la art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 226/2015, cu modificările și completările ulterioare, se emite în termen de cel mult 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. III. — Contractele de finanțare pentru proiectele de investiții, încheiate de către Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se pot modifica, în condițiile legii, potrivit prevederilor art. 12 alin. (3) și (31) din Hotărârea Guvernului nr. 226/2015 privind stabilirea cadrului general de

implementare a măsurilor programului național de dezvoltare rurală cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, prin acordul de voință al părților contractante.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici
Ministrul fondurilor europene
Rovana Plumb
Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu
p. Ministrul delegat pentru afaceri europene,
Alexandru-Victor Micula,
secretar de stat

București, 27 februarie 2019.
Nr. 115.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind unele măsuri pentru exercitarea funcției de secretar general al Autorității Electorale Permanente

Având în vedere Adresa nr. 3.831 din 1 martie 2019 a Autorității Electorale Permanente, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.350 din 1 martie 2019, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 61 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 101 alin. (11) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se constată suspendarea de drept a raportului de serviciu al domnului Constantin-Florin Mitulețu-Buică, secretar general al Autorității Electorale Permanente, începând cu data de 27 februarie 2019, pe perioada exercitării funcției de președinte al Autorității Electorale Permanente.

Art. 2. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cristian Andreescu, director al Direcției juridice și resurse umane, exercită funcția temporar vacantă de secretar general al Autorității Electorale Permanente, până la ocuparea postului, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă

București, 5 martie 2019.
Nr. 39.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

privind Metodologia de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță

Având în vedere prevederile:

- Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
 - Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare,
- în temeiul prevederilor art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

CAPITOLUL I

Prevederi generale

Art. 1. — Studiile universitare de doctorat se organizează în conformitate cu prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005, privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cu respectarea prevederilor din Codul studiilor universitare de doctorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 681/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Programele de studii universitare de doctorat se organizează în școli doctorale, care au pentru fiecare domeniu cel puțin 3 conducători de doctorat și sunt supuse evaluării externe periodice în vederea acreditării.

Art. 3. — Asigurarea calității studiilor doctorale este centrată pe rezultate exprimate în cunoștințe, valori, aptitudini și atitudini care se obțin prin parcurgerea și finalizarea unui program de studii și prin calitatea rezultatelor cercetării științifice obținute de către doctoranzi și conducătorii de doctorat.

Art. 4. — Studiile universitare de doctorat au drept finalitate formarea resursei umane înalt calificate pentru cercetare științifică și învățământ superior. Formarea prin cercetare pentru cercetare științifică, inovare și transfer de cunoaștere constituie o experiență profesională de cercetare, finalizată după elaborarea și susținerea tezei de doctorat, prin acordarea titlului de doctor.

Art. 5. — Candidatul admis la un program de studii universitare de doctorat este înmatriculat, devine student doctorand și se bucură de drepturile și obligațiile prevăzute de legislație și de metodologii sau regulamentele aprobate de senatele universitare.

Art. 6. — Activitatea desfășurată de studentul doctorand în cadrul unei școli doctorale este coordonată de un conducător de doctorat — cadru didactic sau cercetător, cu experiență în domeniul cercetării științifice.

Art. 7. — Programul de studii universitare de doctorat reprezintă totalitatea activităților relevante în care este implicat studentul doctorand sub coordonarea unui conducător de doctorat și cu sprijinul comisiei de îndrumare care cuprinde 3—4 cercetători/cadre didactice cu titlul de doctor.

Art. 8. — Teza de doctorat cuprinde rezultatele originale ale cercetării științifice elaborate de studentul doctorand și este condiție pentru obținerea titlului de doctor.

Art. 9. — Școala doctorală este o structură administrativă a universității.

Art. 10. — Instituția organizatoare de studii universitare de doctorat (IOSUD) are una sau mai multe școli doctorale și poate organiza programe universitare de doctorat, dacă este legal înființată și a parcurs procedura de evaluare pentru acreditare.

Art. 11. — Studiile universitare de doctorat se pot organiza numai în IOSUD.

Art. 12. — Studiile universitare de doctorat se pot organiza și în cotelă, caz în care studentul doctorand beneficiază de îndrumarea a doi conducători de doctorat din instituții diferite sau din cadrul aceleiași instituții acreditate de doctorat.

Art. 13. — Școlile doctorale în funcțiune, acreditate la data intrării în vigoare a prezentului ordin, urmează procesul de evaluare periodică la intervale de 5 ani, conform Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 14. — Evaluarea periodică a unei școli doctorale se face de către Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) sau de o altă agenție de asigurare a calității, potrivit legii, denumite în continuare *Agentția*, pe baza Raportului de autoevaluare al școlii doctorale/domeniului, care cuprinde documente cu privire la calitatea și rezultatele cercetării științifice la calitatea resurselor umane, infrastructura de cercetare științifică și la normele proprii de reglementare.

Art. 15. — Programele de studii universitare de doctorat sunt organizate în școli doctorale pe domenii științifice.

Art. 16. — Academia Română, potrivit prevederilor din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, are școală de studii doctorale. Organizarea și funcționarea acestei școli doctorale sunt în responsabilitatea Adunării generale și a Prezidiului Academiei Române.

Art. 17. — În termen de 25 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin se elaborează Ghidul de evaluare a studiilor universitare de doctorat, respectiv fișa vizitei, adoptate prin hotărâri ale Consiliului ARACIS, cu respectarea reglementărilor normative în vigoare.

CAPITOLUL II

Evaluarea studiilor universitare de doctorat

Art. 18. — Evaluarea programelor de studii universitare de doctorat se realizează pe domenii în scopul acreditării sau menținerii acreditării prin evaluarea periodică externă.

Art. 19. — Evaluarea instituțională periodică prevăzută de legislație cuprinde și evaluarea IOSUD.

CAPITOLUL III

Etapale evaluării domeniilor de studii universitare de doctorat

Art. 20. — (1) IOSUD realizează un raport de autoevaluare până la 5 aprilie 2019, care cuprinde evaluarea internă a școlilor doctorale pe domenii și programe de studii universitare de doctorat, pe care îl depune la Agenție.

(2) Agenția numește o comisie formată din profesori sau conferențieri care au calitatea de conducător de doctorat, precum și din 1—2 studenți doctoranzi, care analizează raportul de autoevaluare prevăzut la alin. (1) și verifică prin vizite îndeplinirea standardelor și criteriilor de performanță prin întocmirea unui raport de evaluare externă.

(3) Consiliul Agenției validează raportul experților privind îndeplinirea standardelor și criteriilor de performanță prevăzute în legislație și în prezentul ordin.

(4) În cazul respectării standardelor și criteriilor de performanță, Agenția propune Ministerului Educației Naționale menținerea acreditării pentru domeniul evaluat. Ministerul Educației Naționale emite ordinul prin care se certifică menținerea acreditării.

(5) În cazul nerespectării standardelor și criteriilor de performanță, Agenția comunică acest fapt Ministerului Educației Naționale, care avertizează universitatea și stabilește termenul pentru remedierea standardelor și criteriilor de performanță.

(6) La epuizarea termenului stabilit, Agenția verifică îndeplinirea standardelor și criteriilor de performanță, iar raportul devine definitiv și, după caz, aceasta propune Ministerului Educației Naționale menținerea acreditării sau ridicarea dreptului de a mai organiza și desfășura programe de studii universitare de doctorat.

(7) O școală doctorală, un domeniu de doctorat, care nu a îndeplinit standardele și criteriile de performanță și a intrat în lichidare, poate să ceară o nouă evaluare externă după trei ani.

CAPITOLUL IV

Evaluarea externă în vederea acreditării unor programe noi în domeniul cuprinse în Nomenclatorul domeniilor și al programelor de studii universitare

Art. 21. — Evaluarea externă a unor domenii noi de studii universitare de doctorat cuprinse în „Nomenclatorul domeniilor și al programelor de studii universitare” este cerută de universitatea organizatoare.

Art. 22. — Universitatea care solicită acreditarea unor programe noi, conform art. 21, probează prin raportul de autoevaluare îndeplinirea standardelor și criteriilor de performanță.

Art. 23. — Pentru obținerea acreditării pentru domenii universitare de doctorat noi, cuprinse în „Nomenclatorul domeniilor și al programelor de studii universitare”, universitatea trebuie:

a) să aibă cel puțin trei conducători de doctorat ale căror lucrări științifice sunt în domeniul respectiv;

b) să îndeplinească standardele și criteriile de performanță cuprinse în legislație și în prezentul ordin.

Art. 24. — După evaluarea externă, dacă se constată îndeplinirea standardelor și criteriilor de performanță, Agenția care a realizat evaluarea propune Ministerului Educației Naționale acreditarea domeniului școlii doctorale respective în cadrul IOSUD existent sau dobândirea calității de IOSUD.

Art. 25. — Dacă, după evaluarea externă a domeniului/școlii doctorale, se constată neîndeplinirea standardelor și criteriilor de performanță, Agenția propune Ministerului Educației Naționale neacreditarea.

Art. 26. — Universitatea pentru care Agenția propune neacordarea acreditării poate să depună o nouă solicitare după trei ani.

Art. 27. — Ministerul Educației Naționale recunoaște, prin ordin de ministru, acreditarea sau neacreditarea domeniului școlii doctorale și, prin hotărâre de Guvern, obținerea calității de IOSUD.

Art. 28. — Rapoartele de autoevaluare depuse până la data intrării în vigoare a prezentului ordin rămân valabile. Agenția evaluatoare poate să ceară completarea rapoartelor de autoevaluare depuse, cu privire la standardele, criteriile și indicatorii de performanță cuprinse în prezentul ordin.

Art. 29. — Sistemul de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în acreditarea și evaluarea periodică a domeniilor de studii universitare de doctorat este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 30. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului interimar al educației naționale nr. 5.403/2018 privind stabilirea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 962 din 14 noiembrie 2018, se abrogă.

Art. 31. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Ministrul educației naționale,
Ecaterina Andronescu

S I S T E M U L
de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în acreditarea și evaluarea periodică a domeniilor de studii universitare de doctorat

Domenii	Criterii	Standarde	Indicatori de performanță
0	1	2	3
A. Capacitatea instituțională	<p>A.1.1. — Criterii științifice cu privire la activitatea de cercetare științifică</p> <p>A.1.2. — Activitatea științifică a conducătorilor de doctorat</p> <p>A.1.3. — Calitatea tezelor de doctorat</p> <p>A.1.4. — Contracte de cercetare științifică</p> <p>A.1.5. — Infrastructura de cercetare</p>	<p>A.1.1.1. Îndeplinirea de către conducătorii de doctorat a standardelor minime naționale stabilite conform art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>A.1.2.1. Numărul lucrărilor publicate în reviste cotate în bazele internaționale de date</p>	<p>A.1.1.1.1. Existența a cel puțin trei conducători de doctorat pentru un domeniu</p> <p>A.1.1.1.2. Ponderele conducătorilor de doctorat care îndeplinesc criteriile CNADTCU</p> <p>A.1.1.1.3. Îndeplinirea actualelor criterii CNADTCU de către toți conducătorii de doctorat la următoarea evaluare externă</p> <p>A.1.2.1.1. Lucrările publicate de conducătorii de doctorat în calitate de autori/coautori în reviste cotate în bazele de date internaționale Web of Science, Scopus, Google Scholar</p> <p>A.1.2.1.2. Cel puțin 50% dintre conducătorii de doctorat din domeniul supus evaluării prezintă minimum 5 lucrări indexate Scopus, Google Scholar, Web of Science sau ERIM în reviste cu factor de impact sau alte realizări cu relevanță pentru domeniul respectiv. Conducătorii de doctorat au vizibilitate națională și internațională, prin:</p> <ul style="list-style-type: none"> — numărul de citări în Web of Science, Scopus, Google Scholar; — calitatea de membru în asociațiile profesionale și/sau în boardurile acestora; — calitatea de membru în boardurile revistelor naționale sau internaționale cotate în bazele de date internaționale. <p>Pentru domeniile fundamentale (Arte, Știința sportului și educației fizice) conducătorii de doctorat vor prezenta 5 realizări semnificative ce demonstrează performanța artistică/sportivă și vor proba vizibilitatea națională și internațională în ultimii 5 ani prin calitatea de membru în boardurile asociațiilor profesionale și internaționale, prin calitatea de membru în comitetele de organizare a evenimentelor artistice și sportive naționale și internaționale, prin calitatea de membru în juriile naționale sau internaționale sau echipe de arbitraj pentru competițiile naționale și internaționale.</p> <p>A.1.2.1.3. Conducătorii de doctorat din domeniu au creat/dezvoltat/innovat domenii sau direcții de cercetare științifică.</p> <p>A.1.3.1.1. Pentru ultimii 5 ani:</p> <ul style="list-style-type: none"> — numărul de teze de doctorat finalizate și validate de CNADTCU; — numărul de teze refăcute și validate de CNADTCU; — numărul de teze de doctorat cu plagiat dovedit; — toate tezele sunt verificate pentru similitudine. <p>A.1.3.1.2. Lucrări publicate având autori/coautori doctoranzi</p> <p>A.1.3.1.3. Numărul de conferințe la care doctoranzii au participat cu lucrări, în calitate de autori/coautori</p> <p>A.1.3.1.4. Numărul de stagii ale doctoranzilor în alte universități, din țară sau din străinătate</p> <p>A.1.4.1.1. Lista contractelor de cercetare din ultimii 10 ani</p> <p>A.1.4.1.2. Numărul de studenți doctoranzi care au participat la elaborarea contractelor în ultimii 10 ani</p> <p>A.1.4.1.3. 5% dintre studenții doctoranzi sunt membrii echipelor de cercetare în elaborarea contractelor de cercetare științifică.</p> <p>A.1.5.1.1. Spațiile și dotarea materială a IOSUD/școlii doctorale permit realizarea activităților de cercetare, în domeniul evaluat, în acord cu misiunea și obiectivele asumate (calculatoare, software specific, aparatură, echipamente de laborator, bibliotecă, acces la baze de date internaționale etc.).</p> <p>Infrastructura de cercetare și oferta de servicii de cercetare sunt prezentate public prin intermediul unei platforme de profil.</p> <p>A.1.5.1.2. Gradul de înnoire al infrastructurii de cercetare în ultimii 5 ani</p> <p>A.1.5.1.3. Lista echipamentelor de cercetare la care au acces doctoranzii și site-urile unde sunt afișate</p>

0	1	2	3
		<p>A.1.5.2. Acorduri de parteneriat pentru cercetarea științifică în care sunt implicați doctoranzi</p> <p>A.1.5.3. Laboratoare/Centre/Ateliere/Institute de cercetare au statute/regulamente de funcționare care prevăd accesul doctoranzilor.</p>	<p>A.1.5.2.1. Lista acordurilor de parteneriat</p> <p>A.1.5.2.2. Numărul de doctoranzi implicați în acordurile de parteneriat din ultimii 5 ani</p> <p>A.1.5.3.1. Lista laboratoarelor din domeniul/centrelor/ateliere/instituteselor în care au acces doctoranzii</p> <p>A.1.5.3.2. Echipele de îndrumare lucrează cu doctoranzi în laboratoare/centre/ateliere/institute de cercetare.</p> <p>A.1.5.3.3. Norme de reglementare a accesului studenților doctoranzi în laboratoare/centre/ateliere/institute de cercetare</p>
<p>B. Eficacitatea educațională</p>	<p>B.1. — Numărul, calitatea și diversitatea candidaților la studii universitare de doctorat</p>	<p>B.1.1. Standardele impuse de universitate pentru admiterea la studii universitare de doctorat</p>	<p>B.1.1.1. Raportul dintre numărul absolvenților la nivel de master și numărul de candidați admiși la studii doctorale în ultimii 5 ani, cu excepția domeniilor reglementate</p> <p>B.1.1.2. Rata de renunțare în primii doi ani de la admiterea candidaților la studii universitare de doctorat nu depășește 30%.</p> <p>B.1.1.3. IOSUD/Școlile doctorale au mecanisme prin care se asigură că programul de pregătire prin studii universitare de doctorat conduce la formarea competențelor, abilităților și aptitudinilor pentru cercetarea științifică.</p> <p>B.1.1.4. Există, pentru fiecare doctorand, un program de pregătire stabilit, dezvoltat, monitorizat și finalizat/în curs de finalizare.</p> <p>B.1.1.5. Programul de studii universitare de doctorat cuprinde însușirea criteriilor eticii în cercetare.</p> <p>B.1.1.6. Studenții doctoranzi au acces la un soft pentru verificarea similitudinii.</p> <p>B.1.1.7*. Pe întreaga durată a studiilor universitare de doctorat, studenții beneficiază de sprijinul comisiilor de îndrumare, complementar celui oferit de conducătorul de doctorat. Comisiile sunt oficializate în documentele care vizează cuantificarea activității de cercetare științifică a studenților doctoranzi.</p>
<p>C. Managementul calității</p>	<p>C.1. — Existența și derularea periodică a sistemului de asigurare internă a calității</p>	<p>C.1.1. Există cadrul instituțional și se aplică o procedură pentru monitorizarea asigurării interne a calității, precum și politici de asigurare internă a calității relevante.</p>	<p>C.1.1.1.* IOSUD a dezvoltat și aplică periodic o procedură de evaluare și monitorizare internă a evoluției școlilor doctorale, între criteriile evaluate regăsindu-se obligatoriu:</p> <p>a) activitatea științifică a conducătorilor de doctorat;</p> <p>b) infrastructura și logistica necesare desfășurării activității de cercetare;</p> <p>c) procedurile și normele subsecvente pe baza cărora se organizează studiile doctorale.</p> <p>C.1.1.2.* Pe parcursul stagiului de pregătire doctorală sunt implementate mecanisme de feedback din partea studenților doctoranzi prin care să se identifice nevoile acestora, precum și nivelul lor de satisfacție față de programul doctoral per ansamblu, în vederea îmbunătățirii continue a serviciilor academice și administrative oferite.</p>
	<p>C.2. — Transparența informațiilor și accesibilitatea la resursele de învățare</p>	<p>C.2.1. Informațiile de interes pentru studenții doctoranzi, viitorii candidați, respectiv informațiile de interes public sunt disponibile spre consultare în format electronic.</p> <p>C.2.2. IOSUD/Școala doctorală asigură studenților doctoranzi acces la resursele necesare derulării studiilor doctorale.</p>	<p>C.2.1.1. IOSUD publică pe website-ul instituției organizatoare, cu respectarea reglementărilor generale cu privire la protecția datelor, informații despre:</p> <p>a) regulamentul școlii doctorale;</p> <p>b) regulamentul de admitere;</p> <p>c) regulamentul de finalizare a studiilor care să includă și procedura de susținere publică a tezei;</p> <p>d) conținutul programelor de studii;</p> <p>e) informații despre standardele de elaborare ale tezei de doctorat;</p> <p>f) linkuri către rezumatele tezelor de doctorat care urmează a fi susținute public, precum și data, ora, locul unde vor fi susținute acestea, cu cel puțin 20 de zile înaintea susținerii.</p> <p>C.2.2.1. Toți studenții doctoranzi au acces gratuit la o platformă cu baze de date relevante pentru domeniile studiilor de doctorat organizate.</p> <p>C.2.2.2. Fiecare student doctorand are acces, la cerere și cu acordul conducătorului de doctorat, la un sistem electronic de verificare a gradului de similitudine cu alte creații științifice sau artistice existente.</p> <p>C.2.2.3. Toți studenții doctoranzi au acces la laboratoarele de cercetare științifică sau alte facilități, în funcție de specificul domeniului/domeniilor din cadrul școlii doctorale, conform unor reguli de ordine interioară.</p>

<p>C.2.2.4. Asociațiile studenților doctoranzi și/sau studenții reprezentanți organizează, pe baza unui regulament, alegeri în rândul studenților doctoranzi pentru poziții în CSUD, prin vot universal, direct și secret, toți studenții doctoranzi având dreptul să aleagă și să fie aleși.</p> <p>C.2.2.5. În urma evaluării interne, atât IOSUD, cât și școlile doctorale elaborează strategii și politici de acțiune în vederea remedierii deficiențelor semnlate și a stimulării performanței științifice și academice a IOSUD.</p>		<p>C.3. — Gradul de internaționalizare</p>	<p>C.3.1. Există o strategie și este aplicată, pentru creșterea gradului de internaționalizare a studiilor doctorale.</p>	<p>C.3.1.1.* IOSUD are încheiate acorduri de mobilitate cu universități din străinătate, cu institute de cercetare, cu companii care desfășoară activități în domeniul studiat, care vizează mobilitatea studenților doctoranzi și a cadrelor didactice (de exemplu, acorduri ERASMUS pentru ciclul de studii doctorale) și cel puțin 5% dintre studenții doctoranzi au efectuat un stagiu de pregătire în străinătate sau o altă formă de mobilitate, precum participarea la conferințe științifice internaționale.</p> <p>C.3.1.2. În cadrul domeniului de studii evaluat este sprijinită, inclusiv financiar, organizarea unor doctorate în cotutelă internațională, respectiv invitarea unor experți care să susțină cursuri/prelegeri pentru studenții doctoranzi.</p> <p>C.3.1.3. Internaționalizarea activităților din cadrul studiilor doctorale este susținută prin măsuri concrete (de exemplu, participarea la târguri educaționale pentru atragerea de studenți doctoranzi internaționali; includerea experților internaționali în comisii de îndrumare sau de susținere a tezelor de doctorat etc.).</p> <p>C.4.1.1. Școala doctorală publică pe website, cu respectarea reglementărilor generale cu privire la protecția datelor, informații despre:</p> <p>a) regulamentul școlii doctorale;</p> <p>b) regulamentul de admitere;</p> <p>c) regulamentul de finalizare a studiilor care să includă și procedura de susținere publică a tezei;</p> <p>d) conținutul programelor de studii;</p> <p>e) informații despre standardele de elaborare ale tezei de doctorat.</p>
<p>D. Structuri instituționale interne pentru asigurarea calității</p>	<p>D.1. — Structurile instituționale, administrative, manageriale și resurse financiare pentru asigurarea calității</p>	<p>D.1.1. Instituția organizatoare de studii universitare de doctorat (IOSUD) a implementat mecanismele de funcționare eficiente de asigurare a calității, prevăzute în legislația specifică privind organizarea studiilor de doctorat.</p>	<p>D.1.1.1. Existența regulamentelor specifice și aplicarea acestora la nivelul IOSUD, respectiv a școlii doctorale, având ca perioadă de referință ultimii cinci ani:</p> <p>a) regulamente interne ale structurilor administrative (regulamentul instituțional de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat, regulamentele școlii doctorale);</p> <p>b) metodologia de desfășurare a alegerilor la nivelul CSUD, școlii doctorale și dovezi ale derulării acestora, aprobată de senatul universității;</p> <p>c) metodologia de desfășurare a concursului pentru funcția de director CSUD și dovezi ale derulării acestuia, aprobată de senatul universității;</p> <p>d) metodologia de organizare și desfășurare a studiilor de doctorat (de admitere a studenților doctoranzi, de finalizare a studiilor de doctorat), cu revizuire periodică și cu aprobarea senatului universității;</p> <p>e) existența unor mecanisme de recunoaștere a calității de conducător de doctorat și de echivalare a doctoratului obținut în alte state;</p> <p>f) structuri de conducere funcționale (IOSUD/CSUD/Consiliul școlii doctorale (regularitatea convocării ședințelor));</p> <p>g) contractul de studii universitare de doctorat.</p> <p>D.1.1.2. Regulamentul școlii doctorale include criteriile, procedurile și standardele obligatorii pentru aspectele specificate la art. 17 alin. (5) din Codul studiilor universitare de doctorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 681/2011, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>D.1.2.1. Existența și eficacitatea unui sistem informatic adecvat pentru evidența studenților doctoranzi și a parcursului lor academic</p> <p>D.1.2.2. Existența și utilizarea unui program informatic și dovezi ale utilizării sale pentru verificarea procentului de similitudine în toate tezele de doctorat</p>	

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

